

Tina Skau Nielsen

Cand Agro, PhD

Assistant Professor, Inst. Husdyrvidenskab, AU Foulum



Borgergruppe: "Nej-tak til biogasanlæg ved Vammen" – 134 pers.

Nancy Knudsen, Annemarie Duus, Carsten Abrahamsen, Søren Olsen, Claudia Windeck, Søren Torp, Birthe Houbak, Helle, B. Jensen, Iben Alber Christiansen, Mette Vaarst, Ulf Bender, Jehan Ettema, Hans Christian Christiansen, Michael Koppelgaard, Kjeld Gregersen, Eva Christensen, Erik Døssing, Morten Lange, Maybrith Lange, Laila Bahnson Holm, Maria Elmbæk, Githa Rasmussen, Vivi-Ann Pedersen, Tage Pedersen, Marlene Nedergaard Krogh, Martin Krogh, Kim Nielsen, Karen Nielsen, Nicolas Hegedüs, Anker Ottosen, Nancy Ottosen, Jens Thorsager, Lene Mogensen, Vibeke Duus, Jonas Marquard Laursen, Bettina Aagaard Marquard Laursen, Nina Schytte Lassen, Inger Lise Jæger, Jette Cleemann, Niels Cleemann, Solveig Nielsen, Villy Nielsen, Jens Jensen, Poliana Hauptmann, Olaf Hauptmann, Line Borup-Larsen, Martin Borup-Larsen, Andreas Bak, Ann Bak, Charlotte Nielsen, Dan Borch, Karina Sørensen, Henning Sørensen, Susanne Maretti, Brian Nyrup, Morten Obel, Esther Marie Jensen, Lone Jensen, Karen Kirstine Pedersen, Robert Pedersen, Gunner Roelsgaard, Else Marie Jakobsen, Bruno Munk Kristensen, Trine Munk Kristensen, Jytte Berg, Helle Bjerregaard, Heine Laursen, Yrsa Laursen, Maj-Britt Givskov, Otto Aagaard, Susanne Aagaard, Irene Melgaard Dahl, Paul Dahl, Kent Skipper Jensen, Carina Skipper Jensen, Inge-Marie Dueholm, Otto Abrahamsen, Jytte Abrahamsen, Berghild Olsen, Erlof Olsen, Rannva Jakobsen, Karsten Jakobsen, Maibritt Mark Hansen, Birthe Jensen, Poul Jensen, Carsten Smith, Tove Smith, Christian Eff, Palle Sørensen, Kim Vels Jensen, Dorte Marie Nørgaard, Ann-Sofie Knudsen, Lasse Lundquist Kjeldsen Mikkelsen, Thore Knudsen, Birthe Hansen, Helge Hansen, Henri Andersen, Freddy Marquart, Mette Frandsen, Jakob Frandsen, Malene Møllergaard Jensen, Henrik Møllergaard Jensen, Brit Vibe Smidt, Maj Strøm Rasmussen, Ane-Kersti Skaarup Knudsen, Dorte Hansen, Anders Givskov Hansen, Ninna Pedersen, Christoffer Pedersen, Margit Givskov Bender, Richard Duus, Gunhild Ladehoff, Lars Ladehoff, Anne Faber Jensen, Henrik Faber Jensen, Thomas Faber Jensen, Lene Hegelund, Annemette Bach, Mie Kjær Kruse, Bettina Svindt Nørgaard, Chano Nøttrup, Ursula Jøbt Rasmussen, Palle Vistisen Rasmussen, Inger-Lise Jakobsen, Jens Jakobsen, Else Holm, Poul Holm, Jonna Bendtsen, Pernille Buchwald, Britta Gravergaard, Pernille Lykke Bødker, Pernille Van Norde, Kristina Kellberg, Annemette Kaas

Vores budskab:

for udbredelsen og anvendelsen af biogas, **vel at mærke**
med den rigtige infrastrukturelle og landskabelige placering !

Hvad er så den rigtige placering af et industri-biogasanlæg?



Sønderborg kommune
Glansager
600.000 tons biomasse
NGF Nature Energy/BioenergiSyd



Klimaregnskabet !

Glansager, 600.000 tons biomasse – årlig CO₂ reduktion ca. 80.000 tons jvf. VVM-rapporten
Sønderupvej 1, 267.800 tons biomasse - årlig CO₂ reduktion ca. 8000 tons jvf. VVM-rapporten

Dvs. Glansager 2,2 X større men reducerer CO₂ 10 X ift. Sønderupvej 1

Konklusion: Meget ineffektivt mht CO₂ reduktion ift andre mere velplacerede anlæg
– med **ENORME** trafikale omkostninger for lokalsamfundene.....

Den fremtidige realitet.....



Merbelastning:

Mere end 90 lastbiler pr. dg.

Mere end 200 lastbiler pr. dg i høstperioden

= ca. 35.000 **ekstra** lastbiler om året (10 dobling)

....hele døgnet, alle ugens dage.....

...over 1 ½-sporet bro, ad smalle, kuperede og snoede
kommune-veje gennem landsbyer og
beskyttet natur !!

.... som VVM rapporten blåstempler som “egnede” !
.... omkostninger til vedligehold ikke nævnt med ét eneste
ord i VVM rapporten

Trafikalt for Rødding:

VVM-rapport (google: Viborg/plan) s. 70

https://kommune.viborg.dk/Borger/Byggeri,-bolig-og-flytning/Kommune-og-lokalplanlaegning/Lokalplaner/Lokalplanforslag/Lokalplan_498_Forslag

Tabel 9.9 Gennemsnitlig årlige stigning i transporter i Rødding og omegn i forhold til seneste trafiktællinger.

	Årsdøgntrafik (ADT)	Heraf tung trafik	Mertransport, tung trafik	Procent stigning i tung trafik	Procent stigning i total trafik
	Antal/døgn	Antal/døgn	Antal/døgn	%	%
Enghavevej ved byskilt Nord for Rødding	510	17	3,9	22,9	0,8
Kirkegade ved nr. 11-13 Øst for Enghavevej	1.629	76	10,2	13,4	0,6
Kirkegade ved nr. 18 Vest for Enghavevej, Ingstrupvej og Vang-strupvej	2.022	76	6,4	8,4	0,3
Ingstrupvej ved nr. 53	454	13	0	0	0
Vansøgårdsvej ved Krogen 1B Syd for Kirkevej	626	21	2,5	11,9	0,4
Korsbakken 11 Lige øst for Rødding By	1.207	45	10,2	22,9	0,8

Ca. 10.000 flere
lastbiler gennem
Rødding om året !

Jeres oplæg til i aften:

- Sikkerheden for cyklister i byen, ingen cykelsti i Rødding. Vi har i forvejen meget trafik af store landbrugsmaskiner det meste af døgnet, når de skal mødes med bussen eller lastbilerne, er der ikke plads til de "bløde trafikanter"
- Frygten for støjende lastbiler døgnet rundt, ud over de store landbrugsmaskiner der i forvejen færdes det meste af døgnet.
- Frygten for, at dette kun er starten, grundet biogasanlægget i Iglsø der igen søger om udvidelse (startede med 400 ton/dag – nu søges der om 600 ton/dag) Det er plus 200 ton/dag = øget trafik.
- Nedkørslen til byen fra Korsbakken med store tunge lastbiler og fra Vansøgårdsvej – opbremsning - og om vinteren med glatte veje.
- Frygten for ulykker med store lastbiler, både inde og uden for byen, 4 væltede lastbiler med grus til Apple giver stof til eftertanke.
- Frygten for husskader, p.g.a. den tunge trafik – revner m.m.
- Frygten for faldende huspriser, fald i tilflytning, at Rødding bliver mindre attraktiv at bo i. Landsbyidyl forsvinder.
- At Rødding kommer til at betale en meget høj pris.

Fuldstændigt reelle bekymringer !

Spørgsmål !

- Hvorfor er de årlige kommunale udgifter til vejvedligehold (10 X højere ift nu) ikke angivet i VVM rapporten ? (når nu Karl Johan Legaard Jensen, Planchef, på første borgermøde sagde det var oplagt at inkludere...)
= væsentlig oplysning i beslutningsgrundlaget for politikerne ?
- Hvorfor vurderes broens bæreevne og risiko for gylleudslip **ved transport** på denne “uegnede” vej ikke i VVM-rapporten ?

De bløde trafikanter i VVM rapporten s. 73:



*“Hensynsfuld kørsel **bør** pålægges chaufførerne, så der køres med ekstra lav hastighed gennem landsbyer, ved møde med bløde trafikanter”*

*“Gennemførsel beror derfor på **frivillighed**.....” – Dette vil **ikke** være muligt for Viborg kommune at stille krav omkring ovenstående....”*

Er det virkeligt godt nok ?

- Skal vi acceptere at det bliver **MEGET MEGET** farligere (**uansvarligt**) at lade bløde trafikanter færdes på vejene ?
- Skal vi acceptere at eneste afværgeforanstaltning er en **opfordring** til lastbilchaufførerne om at køre hensynsfuldt ?



...Når nu en glimrende alternativ placering findes i nærheden !

VVM-rapport s. 13

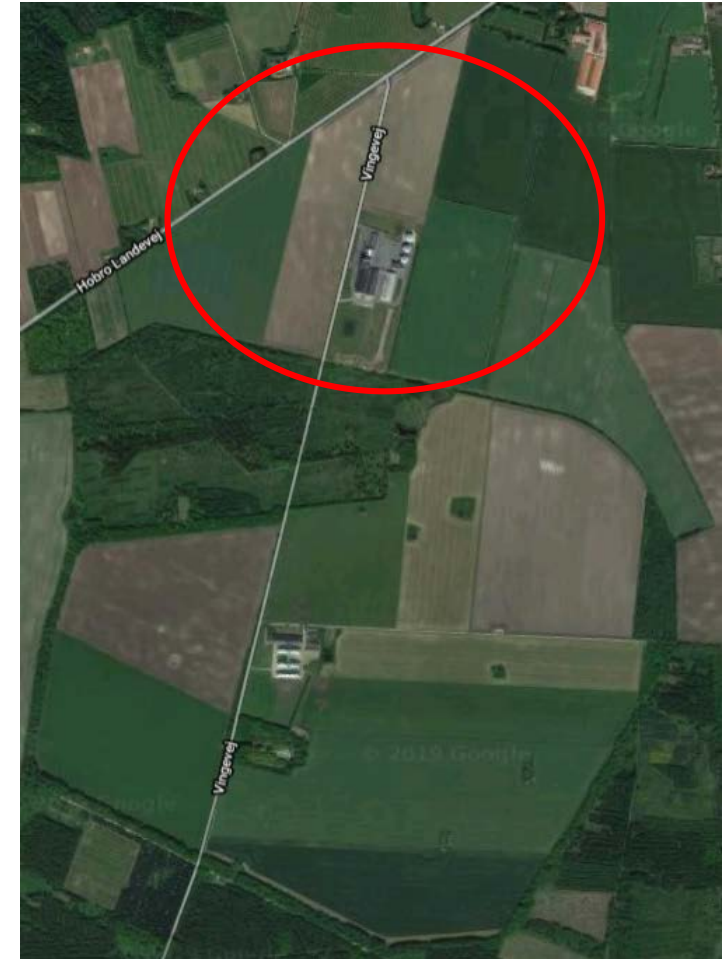
"I for-debatfasen indkom der forslag om en alternativ placering i tilknytning til DLG på Vingevej 70"

= **FAKTUEL FEJL**

Vingevej 70 nævnes **ikke** i nogen af de 89 indsigelser
– blot en placering **ved** DLG på Vingevej

Samlet vurderes Vingevej **70** ikke egnet pga:

- Nærhed til naboer, nærhed til Vinge, Grundvandsboringer, Grundvandsinteresser, NH_3 følsom skov, nødvendige sikkerhedsafstande til både DLG og muligt fremtidigt vindmølleområde.



Hvad med Vingevej 68 ? – det er også “ved” DLG-fabrikken !

Ift. Sønderupvej 1:

- Stort fladt areal (> 100 ha), ingen nærhed til naboer el. landsby
- Langt bedre tilkørselsvej = kommunal besparelse
vejvedligehold, langt større trafiksikkerhed
- Kun 2 km til tilkobling på gasnettet Vingevej 58 = besparelse på 5.5 mio kr. for de gasforbrugende borgere i kommunen
- Tættere på primære aftager af afgasset økologisk gylle
- Langt mindre landskabeligt dominerende

Ift. Vingevej 70:

- Konflikter ikke med DLG el. muligt vindmølleområde
- Ingen nærhed til naboer el. landsby
- Konflikter ikke med grundvandsinteresser
- Mindre visuelt dominerende



Spørgsmål !

Hvorfor har man ikke taget sig tiden til grundigt at undersøge Vingevej 68 som alternativ placering, når den er langt **mere** oplagt end Vingevej 70 ?



Selve VVM-rapporten....

Vejledning (2017) for fortolkning af 2014 EIA direktiv:

http://ec.europa.eu/environment/eia/pdf/EIA_guidance_EIA_report_final.pdf

Utallige faktuelle fejl og udeladelser f.eks:

- s. 48 (Geologi, grundvand og overfladevand);

Formodninger og antagelser vedr. grundvandets strømningsretning og vandskel som **IKKE** kan bekræftes **DA DET IKKE UNDERSØGES !** => **SKAL** undersøges, kæmpe betydning i relation til grundvandsbeskyttelse

- Stabilitet af bro på Tjele Møllevej **IKKE BELYST** – vurdering af transportsikkerhed **IKKE INKLUDERET**

- Vurdering af lugt: Bidrag fra 35.000 lastbiltransporter **IKKE INKLUDERET**

- Vurdering af påvirkninger af naturen: Ingen **KONKRET** ekspertvurdering af hvorvidt projektet påvirker Bilag IV dyrearter (flagermuse meget vigtige) => **SKAL** inkluderes (Tabel 8.3 s. 57).



Selve VVM-rapporten....

- Nævnes intet sted at Tjele Langsø og Tjele Møllebæk er udpeget som “EU-LIFE Natureman” projektområde <https://www.life-natureman.dk/> og hvilken betydning projektet har i relation til det

- Tabel 15.1 s. 93 = opsummering af projektets miljømæssige effekter.
Påvirkningsgraden i 4/7 trafikale forhold” får vurderingen “**MARKANT**”
Men **INGEN** angivelser af afbøde-foranstaltninger

= mangelfuld miljøvurdering
= EN OMMER !



3 måder at adressere bekymringerne på:

1. Indsigelser, indsigelser. indsigelser.....jo flere jo bedre – frist 27/4-19 !

<https://kommune.viborg.dk/Borger/Byggeri,-bolig-og-flytning/Kommune-og-lokalplanlaegning/Lokalplaner/Lokalplanforslag/Lokalplan 498 Forslag>

Gerne af teknisk karakter = give forvaltningen noget at tygge på.

IDÈER:

- FORBUD mod biogasrelateret-trafik gennem Rødding, CO2 regnskabs konsekvenser ?– betydning for trafik på andre veje?
- Omfartsvej om Rødding – hvad ville det koste?

VIBORG KOMMUNE

BORGER ERHVERV POLITIK OM KOMMUNEN Søgeord

Forside / Borger / Byggeri, bolig og flytning / Kommune- og lokalplanlægning / Lokalplan / Lokalplanforslag / Lokalplan nr. 498

Byggeri, bolig og flytning

- Flytning, bopælsattest, adresseoplysninger med mere
- Byggegrunde til bolig
- Når du vil bygge
- Brand og Redning
- Min ejendom
- Lejebolig
- Kommune- og lokalplanlægning
- Kommuneplan
- Lokalplan
- Idéfase
- Lokalplanforslag
- Lokalplan nr. 520
- Lokalplan nr. 523
- Lokalplan nr. 521
- Lokalplan nr. 522
- Lokalplan nr. 518
- Lokalplan nr. 516
- Lokalplan nr. 513
- Lokalplan nr. 505
- Lokalplan nr. 498**
- Tillæg nr. 2 til lokalplan nr. 205

Lokalplan nr. 498

Forslag til lokalplan nr. 498 og kommuneplantillæg nr. 18 - Teknisk område til biogasanlæg på Sønderupvej 1, 8830 Tjele

Vedtaget af Byrådet den 27. februar 2019
Offentliggjort: fredag den 1. marts 2019
Høringsfrist: lørdag den 27. april 2019

Bemærkninger, ændringsforslag og indsigelser til forslaget skal være modtaget senest lørdag den 27. april 2019. Benyt boksen "Indsend dine bemærkninger"

Udbygningsaftale
Viborg Kommune skal i forbindelse med en endelig vedtagelse af planerne indgå en udbygningsaftale med Viborg Bioenergi. Udbygningsaftalen vil fastlægge, at virksomheden finansierer en udbygning af T-krydset Sønderupvej/Tjele Møllevej og en udvidelse og asfaltering af overkørslen ved adgangsvejen til ejendommen Sønderupvej 1. Der foreligger et udkast til en udbygningsaftale jf. planlovens § 21b.

Miljøvurdering og miljøkonsekvensvurdering
Da planen og det anmeldte projekt kan få væsentlig indvirkning på miljøet, er der udarbejdet en miljørapport, der indeholder en miljøvurdering af planen og en miljøkonsekvensvurdering.

Kontakt
Teknik & Miljø Plan
Tlf.: 87 87 86 31
Mail: plan@viborg.dk
Sikker mail:
For virksomheder og foreninger: Send via virk.dk
For borgere: Send via borger.dk
[Læs mere om almindelig mail og sikker mail](#)

Indsend dine bemærkninger

Læs de indkomne høringsvar

2. Læserbreve – politikerne læser dem ! – Endnu flere, OGSÅ fra Rødding

■ DEBAT

Biogas. Hvorfor er det en god placering?

AF: AF KARINA SØRENSEN, MEDLEM AF VIBORG BYRÅD FOR SOCIALDEMOKRATIET.

Publiceret 02. april 2019 kl. 06:36



■ DEBAT

Biogas i Vammen. Minimal CO2 reduktion i bytte for biogas-lastbil-kaos

AF: TINA SKAU NIELSEN VAMMEN

Publiceret 03. april 2019 kl. 11:31



■ DEBAT

Når nok er nok!

AF: AF LONE JENSEN, ENEBÆRVEJ 1, VAMMEN.

Publiceret 04. april 2019 kl. 10:05

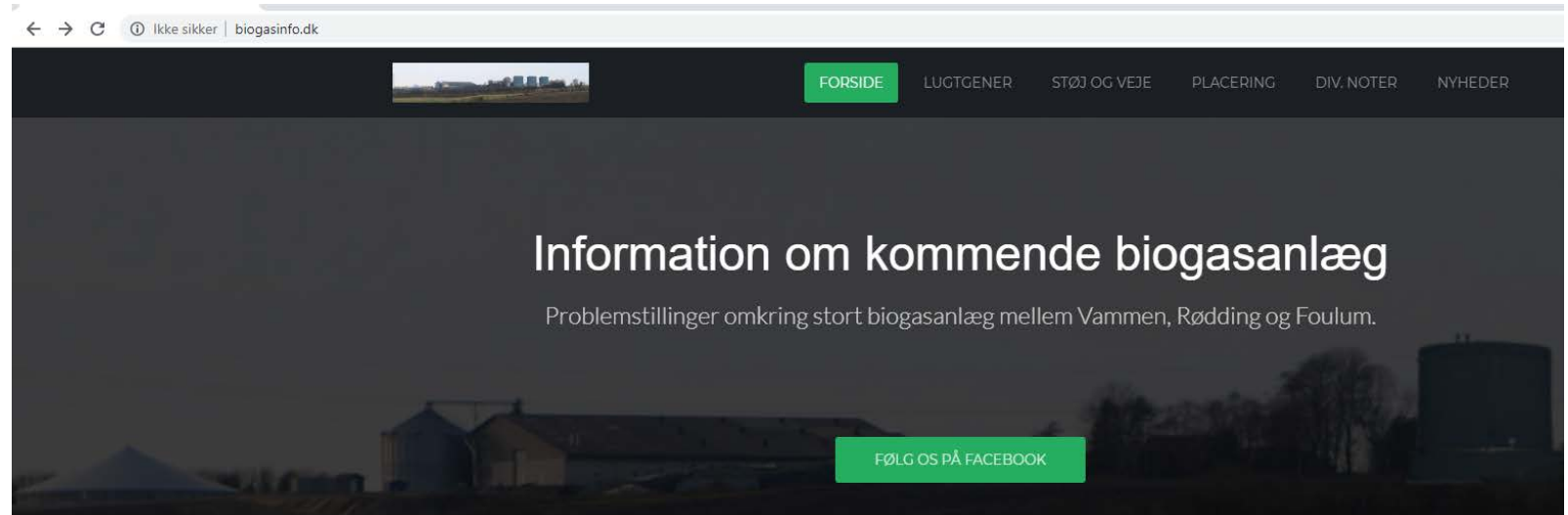


3. Direkte henvendelse til byrådspolitikerne

- Skriv mails
- Ring
- Invitér dem til Rødding for at se de trafikale forhold

Find mere materiale til indsigelser på:

<http://biogasinfo.dk/>



Følg os på Facebook

”Nej-tak til biogasanlæg v/ Vammen”

Dårlig placering af stort industrielt anlæg

Alle erfaringer viser at rigtig placering af store industri biogasanlæg er vitalt. De skal anlægges i passende industriområde ved egnet vejnet. Grundet massiv tung trafik er infrastrukturen altafgørende.

[Læs mere nedenfor.](#)

Biogas er en god ting – det rigtige sted

Det 10 hektar store industrielle anlæg placeres i åbent landskab tæt på fredede og naturbeskyttede områder og kun ca. 850 m fra Vammen by. Vi er for biogas, men mener den nuværende placering er problematisk. [Læs mere nedenfor.](#)

Høring af mangelfuld Miljørapport (VVM-redegørelse)

Lad din mening blive hørt -husk at gøre indsigelse inden fristens udløb!

Den 27. april er der sidste frist for at bringe dine indsigelser i forhold til en mangelfuld og fejlbehæftet Miljørapport.

[Læs mere nedenfor](#)

Klik [her](#) at gøre indsigelse.

Se også [præsentationen](#) (pdf) m. kommentarer til Miljørapporten fra borgermødet 2019-03-18.

Selskabsstrukturen bag Viborg Bioenergi ApS

